



## WERKGROEP MILIEUBEHEER BERG EN DAL

Postbus 26, 6560 AA Groesbeek  
bestuur@wmg-groesbeek.nl  
www.wmg-groesbeek.nl

Aan het College van Burgemeester en Wethouders,  
Postbus 20,  
6560 AA Groesbeek

Groesbeek, 28 maart 2022

**Betreft:** Bezwaar tegen Besluit inzake kapvergunning bomen OLO 6584053 - Sectie L Perceel 2531 nabij Gooiseweg 22 te Groesbeek, ook bekend als de locatie Schreven, van 17 februari 2022. ODRN W.Z21.109428.0

Geacht College,

Hierbij tekenen ondergetekenden bezwaar aan tegen het besluit d.d. 17 februari 2022 om een kapvergunning te verlenen voor 89 volwassen laanbomen, waaronder met name beuken, esdoorns en acacia's.

Het besluit is gericht op de herinrichting en woningbouw op het terrein ten noorden van de Gooiseweg, waarlangs de laanbomen staan.

### Algemeen bezwaren

Ons algemene bezwaar is dat de gemeente toestemming wil geven om bomen te kappen die van grote natuurwaarde zijn en die tevens beeldbepalend zijn voor de Gooiseweg. De laanbomen zijn aangegeven op de bomenkaart van de gemeente, als waardevolle laanbomen.

Het kappen is in strijd met het bestemmingsplan ter plaatse, waar nadrukkelijk wordt geschreven: In het bestemmingsplan "Transformatie locatie Schreven" staat dat "de bestaande bosschages langs de Gooiseweg worden deels behouden, als groene begeleiding van de route en afscherming van de achtertuinen. Daarnaast wordt de groene begeleiding c.q. laanbeplanting langs de Gooiseweg doorgetrokken tot de Kloosterstraat".

### Procedurele bezwaren

Ons eerste procedurele bezwaar is dat de kapvergunning is verleend nadat de bomen zijn gekapt. Hiermee worden de burgers en eventueel andere belanghebbenden op grove wijze voor een voldongen feit geplaatst.

Ons tweede bezwaar is dat voor de voorgenomen kap geen mondeling contact is opgenomen met onze Werkgroep (Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal), terwijl dat afgelopen 25 jaar een goed gebruik was geworden tussen ambtenaren van de gemeente en onze Werkgroep. Wij zouden graag willen weten waarom van dit gebruik is afgeweken.

Ons derde procedurele bezwaar is dat de vergunning aan niemand is gericht. Bij aanhef staat niet meer dan "geachte...". Het is voor ons onduidelijk wie eigenaar is van de bomen en wie opdracht heeft gegeven om de bomen te kappen.

Ons vierde procedurele bezwaar is dat in de vergunning geen motivatie is gegeven waarom de kap heeft plaatsgevonden vóór verlening van de kapvergunning en wat de inhoudelijke redenen waren

om af te wijken van het door de gemeenteraad onlangs goedgekeurde gewijzigde bestemmingsplan voor dit terrein.

#### Verzoek

Wij verzoeken u ten eerste om de kapvergunning in te trekken.

Verder verzoeken wij u om op bovenstaande procedurele bezwaren te reageren.

Omdat een verder betoog van de waarde van de bomen weinig zinvol is omdat de bomen inmiddels gekapt en verwijderd zijn verzoeken wij ten derde het volgende:

1. Het aanpassen van de procedure van planvorming bij nieuwbouw of infrastructurele werken in de gemeente. Wij dringen aan om als standaardprocedure in te voeren dat vóór het maken van bouwplannen of infrastructurele werken een inventarisatie van natuurwaarden wordt gemaakt. Bij de planvorming daarna gestreefd naar het behouden en versterken van deze natuurwaarden. In beginsel worden volwassen bomen altijd ingepast in het plan.
2. Bij herplant altijd gebruik te maken van inheems plantmateriaal omdat dit voor de biodiversiteit belangrijk is.
3. Het herplanten van een dertigtal bomen van vergelijkbare omvang (stamdiameter 30 cm) langs de Gooiseweg, op de plaats waar de illegale kap heeft plaatsgevonden, op zodanige wijze dat de laan weer in ere wordt hersteld.
4. Het compenseren van de overige 60 illegaal gekapte bomen elders.

Hoogachtend,

Namens de Werkgroep Milieubeheer Berg en Dal

J.L. de Valk,  
voorzitter